

УТВЪРДИЛ:

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД
ЛУКОВИТ

/ ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ /
.....П..... 2019 год.

ПРОТОКОЛ

По чл.192, ал.4 от ЗОП

От заседание на комисия, назначена със Заповед № 185/23.08.2019 г. на Владислава Цариградска, И.Ф. Административен ръководител на РС-Луковит, упражняваща правата по чл. 7, ал. 2 от ЗОП за извършване на подбор, оценяване и класиране на постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект за извършване на основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ №2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд гр. Луковит“**, обявена в АОП под № 9091248/ 09.08.2019 год.

I. На 23.08.2019 г. от 10:00 часа в сградата на Районен съд – Луковит, гр. Луковит, ул. „Раковска“ №6 комисията, определена със Заповед № 185/23.08.2019 г. на Владислава Цариградска, И.Ф. Административен ръководител на РС-Луковит, упражняваща правата по чл. 7, ал. 2 от ЗОП в състав:

Председател: Артур Асланян – правоспособен юрист

Членове:

1. Инж. Христина Ангелова
2. Милена Петкова – главен счетоводител при РС-Луковит

започна своята работа, като се събра на публично заседание, за да отвори постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет **„Изготвяне на инвестиционен проект за извършване на основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ №2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд гр. Луковит“**, събрани чрез публикуване на обява по чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията започна своята работа в пълен състав.

В 10.00 часа Председателят на комисията получи подадените оферти със съставянето на протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, ведно с приложен входящ регистър на постъпилите оферти, съдържащ информацията по чл. 48, ал. 1 ППЗОП. От съставения регистър се установи, че в крайния срок за получаване на оферти (22.08.2019 г, 17:00 часа) са постъпили 6 (шест) оферти, както следва:

№	Рег. номер	Дата/час	Участник
---	------------	----------	----------

1.	3624	19.08.2019, 15:57	„ФРИБУЛ“ ООД
2.	3652	21.08.2019, 10:58	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД
3.	3663	22.08.2019, 09:51	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД
4.	3664	22.08.2019, 09:55	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД
5.	3681	22.08.2019, 15:38	ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“ Участници в обединението: „ИНЖПРОЕКТ“ ООД и „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД
6.	3682	22.08.2019, 15:41	„СЕЛКО 7“ ЕООД

След получаване на протокола и получените оферти за участие в горечитираната обществена поръчка всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, подали оферти в настоящата обществена поръчка.

В 10:30 часа председателят откри заседанието на комисията, като обяви пред присъстващите лица участниците в обществената поръчка, които са депозирали оферти, съгласно протокола и регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

За работата на комисията ще се съставя протокол за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците.

Комисията констатира, че офертите са представени в запечатани непрозрачни и без нарушения на целостта опаковки.

В съответствие с изискванията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и обявяване на предложенията на участниците, съдържащо се в ценовото предложение по реда на тяхното постъпване, както следва:

- 1) Оферта от „Фрибул“ ООД, ЕИК 103318710, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. Момина сълза №8, ап. №105, тел. 052 604 603, факс 052 604 609, представлявано от арх. Юлия Железова и арх. Живко Железов

Комисията отвори опаковката на участника и установи наличието на опис на съдържащите се в нея документи, документи за подбор, техническо и ценово предложение. След отваряне на опаковката комисията обяви ценовото предложение на участника: 42 000,00 лв. без включен ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение на участника трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на същия.

- 2) Оферта от „Билдингконсулт МГ“ ООД, с ЕИК 203606724, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Пейо Яворов“ №48, тел. 0888 962 404, представлявано от Мирослав Иванов Василев

Комисията отвори опаковката на участника и установи наличието на опис на съдържащите се в нея документи, документи за подбор, техническо и ценово предложение. След отваряне на опаковката комисията обяви ценовото предложение на участника: 38 500,00 лв. без включен ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение на участника трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на същия.

Page | 3

- 3) Оферта от „ВИП Проект БГ“ ООД, с ЕИК 203867329, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.гр. „Южен парк“, ул. „Кожух планина“ бл. 16, ет.1, офис 6, тел. 02/4237810, факс 02/4234990, представлявано от Трендафила Георгиева Кьосева.

Комисията отвори опаковката на участника и установи наличието на опис на съдържащите се в нея документи, документи за подбор, техническо и ценово предложение. След отваряне на опаковката комисията обяви ценовото предложение на участника: 19 880,00 лв. без включен ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение на участника трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на същия.

- 4) Оферта от „Ар Джи Би“ ЕООД, с ЕИК 175046596, със седалище и адрес на управление гр. София, жк „Изток“, ул. „Незабравка“ №1, вх. А, ап. 17, тел. +359888668685, представлявано от Елена Иванова Христова-Пактиавал.

Комисията отвори опаковката на участника и установи наличието на опис на съдържащите се в нея документи, документи за подбор, техническо и ценово предложение. След отваряне на опаковката комисията обяви ценовото предложение на участника: 39 700,00 лв. без включен ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение на участника трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на същия.

- 5) Оферта от Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“, с ЕИК 176864183, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ №152, ет. 4, тел. 02/4262153, факс 02/8193602, представлявано от Константин Рачев Косев и с участници в обединението: „Инжпроект“ ООД, ЕИК 123652571 и „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД, ЕИК 201658843

Комисията отвори опаковката на участника и установи наличието на опис на съдържащите се в нея документи, документи за подбор, техническо и ценово предложение. След отваряне на опаковката комисията обяви ценовото предложение на участника: 44 800,00 лева без включен ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение на участника трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на същия.

- 6) Оферта от „СЕЛКО 7“ ЕООД, ЕИК 121301876, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. Хладилника, ул. Кишинев 16 Б, ет. 7, тел. +359 888 700 282, представлявано от Светослав Петров Ризов;

Комисията отвори опаковката на участника и установи наличието на опис на съдържащите се в нея документи, документи за подбор, техническо и ценово предложение. След отваряне на опаковката комисията обяви ценовото предложение на участника: 33 400,00 лв. без включен ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение на участника трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на същия.

Page | 4

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието и комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание, в което да разгледа документите за съответствие с изискванията за лично състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията проверява предложенията на участниците, свързани с предлагана цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията извършва проверка по следната формула: $[(X - Y) / X] * 100$, където X е средната стойност на останалите предложения, а Y е предложението на проверявания участник:

№	Участник	Предложена цена Без ДДС	Средна стойност на предложенията (без предложението на участника)	Процент от средната стойност на предложенията (без предложението на участника)
1.	„ФРИБУЛ“ ООД	42 000,00 лв.	35 256,00 лв.	-19,13%
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД	38 500,00 лв.	35 956,00 лв.	-7,08%
3.	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	19 880,00 лв.	39 680,00 лв.	49,16%
4.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	39 700,00 лв.	35 716,00 лв.	-11,15%
5.	ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“ Участници в обединението: „ИНЖПРОЕКТ“ ООД и „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД	44 800,00 лв.	34 696,00 лв.	-29,12%
6.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	33 400,00 лв.	36 976,00 лв.	9,67%

Установи се, че ценовото предложение на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД е в 49,16% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ

1. На основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки да поиска от участника да представи в 5-дневен срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД ценово предложение.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на предложенията на участници
Page | 5 съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

- 1) Оферта от „Фрибул“ ООД, ЕИК 103318710, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. Момина сълза №8, ап. №105, тел. 052 604 603, факс 052 604 609, представлявано от арх. Юлия Железова и арх. Живко Железов

Офертата съдържа:

- Опис на документи;
- Представяне на участника по образец – Приложение №1;
- Заявление за участие по образец – Приложение №2;
- В т. 3 на Заявлението е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с покритие от 300 000 лв. за I категория строежи;
- В т. 4 на Заявлението е описано проектиране, сходно с предмета на поръчката:
 - Изготвяне на работен инвестиционен проект за обект „Ремонт на сграда №23-битов корпус във факултет „Артилерия, ПВО и КИС“ на НВУ „Васил Левски“;
 - „Изготвяне на работен инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за вътрешно преустройство на три помещения в предоставените за управление части на административна сграда за нуждите на Държавна агенция „Електронно управление“;
 - Технически проект на обект: „Ремонт и прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на ОУ „Никола Й. Вапцаров“ в УПИ „училище“ (ПИ 10135.3511.220), ж.к. „Възраждане“, II м.р., гр. Варна;
 - Технически проект за нова детска градина за 4 групи, физкултурен салон, кухненски блок и котелно стопанство – в УПИ IV 131 за детска градина (ПИ 10135.71.131), кв. 189 по плана на 12 м.р., общ. Варна, ул. „Хъшове“ №2, гр. Варна.
- В т. 5 на Заявлението са посочени имената и позициите на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката:
 - Арх. Юлия Железова – Експерт 1 – проектант по част „Архитектура“, с удостоверение за ППП №02408 от КАБ;
 - Инж. Стефан Маринов – Експерт 2 – проектант по част „ЕЕ“ и Експерт 5 – проектант част „ОВК“, с удостоверение за ППП №11464 по част „ОВКХТТГ“ от КИИП;
 - Инж. Добрин Петров – Експерт 3 – проектант част „Конструктивна“, с удостоверение за ППП №05041 от КИИП;

- Инж. Иван Иванов – Експерт 4 – проектант част „Електро“, с удостоверение за ППП №11476 от КИИП;
- Инж. Пламен Китипов – Експерт 6 – проектант по част „ВиК“, с удостоверение за ППП №05407 от КИИП;
- Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители и капацитета на трети лица;
- Застрахователна полица №1316190187000094 за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ, с покритие 300 000 лева, за проектиране на строежи I категория – копие;
- Референция от Дирекция „Образование и младежки дейности“ при Община Варна – копие;
- Удостоверения за пълна проектантска правоспособност на ръководния състав и персонала с професионална компетентност за изпълнение на поръчката;
- Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4, подписана от двамата управители – арх. Юлия Железова и Живко Железов;
- Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5, подписана от двамата управители – арх. Юлия Железова и Живко Железов;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9, подписана от двамата управители – арх. Юлия Железова и Живко Железов;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10, подписана от двамата управители – арх. Юлия Железова и Живко Железов;
- Техническо предложение, съдържащо
 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
 - Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7, подписана от двамата управители – арх. Юлия Железова и Живко Железов;
- Ценово предложение по образец – Приложение №8

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

- 2) Оферта от „Билдингконсулт МГ“ ООД, с ЕИК 203606724, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Пейо Яворов“ №48, тел. 0888 962 404, представлявано от Мирослав Иванов Василев

Офертата съдържа:

Page | 7

- Опис на документи;
- Представяне на участника по образец – Приложение №1;
- Заявление за участие по образец – Приложение №2;
- В т. 3 на Заявлението е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с покритие от 100 000 лв. за III категория строежи – застрахователна полица №13180193100000010, валидна до 20.08.2019 г.;
- В т. 4 на Заявлението е описано проектиране, сходно с предмета на поръчката:
 - Изготвяне на проектна документация за обект „Смяна на предназначение на сграда, находяща се в УПИ XIII, кв. 10 по регулационния план на с. Паничище, община Сапарева баня, Област Кюстендил, от Оздравителен дом в Хотел“;
- В т. 5 на Заявлението са посочени имената и позициите на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката:
 - Арх. Правдомира Алексиева – проектант по част „Архитектура“ и част „ПСД“, с удостоверение за ППП №03712 от КАБ;
 - Инж. Тодорка Георгиева - Бокс – проектант по част „Конструктивна“ и „ПБЗ“, с удостоверение за ППП №13695 от КИИП;
 - Инж. Цветан Георгиев – проектант по част „Електро“, с удостоверение за ППП №41222 от КИИП;
 - Инж. Мирослав Василев – проектант по част „ОВК“ и „ЕЕ“, с удостоверение за ППП №08706 по част „ОВКХТТГ“ от КИИП;
 - Инж. Кирил Димитров Киров – проектант по част „ВиК“ и „ПУСО“, с удостоверение за ППП №00513 от КИИП;
 - Арх. Гургана Иванова – Експерт архитект енергийна ефективност с Удостоверение №ЕС 961/29.11.2012 г. за завършен курс по енергийна ефективност при ТУ – София, включен в Удостоверение №00437/12.04.2015 г. за вписване в публичен регистър на лицата по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ;
 - Инж. Ваня Андропова – експерт електроинженер енергийна ефективност с Удостоверение №ЕС 865/20.12.2011 г. за завършен курс по енергийна ефективност при ТУ – София, включен в Удостоверение №00437/12.04.2015 г. за вписване в публичен регистър на лицата по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ;
 - Инж. Крум Кунов – Експерт ОВК, инженер енергийна ефективност с Удостоверение №ЕС 692/27.07.2010 г. за завършен курс по енергийна ефективност при ТУ – София, включен в Удостоверение №00437/12.04.2015 г. за вписване в публичен регистър на лицата по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ;
- Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители и капацитета на трети лица;

- Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4;
- Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1., т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10;
- Техническо предложение, съдържащо
 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
 - Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7
- Ценово предложение по образец – Приложение №8

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

- 3) Оферта от „ВИП Проект БГ“ ООД, с ЕИК 203867329, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.гр. „Южен парк“, ул. „Кожух планина“ бл. 16, ет.1, офис 6, тел. 02/4237810, факс 02/4234990, представлявано от Трендафила Георгиева Кьосева.

Офертата съдържа:

- Опис на документи;
- Представяне на участника по образец – Приложение №1;
- Заявление за участие по образец – Приложение №2;
- В т. 3 на Заявлението е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с покритие от 300 000 лв. за I категория строежи;
- В т. 4 на Заявлението е описано проектиране, сходно с предмета на поръчката:
 - Преустройство на част от сграда – основно училище в детска градина и кухня на домашен социален патронаж в село Стефан Караджа, община Добричка;
 - Изготвяне на инвестиционен проект за преустройство на съществуваща сграда в двора на дом за пълнолетни лица с деменция село Опанец в Център за настаняване от семеен тип за пълнолетни лица с деменция в община Добричка;

- В т. 5 на Заявлението са посочени имената и позициите на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката:
 - Арх. Андриян Иванов – проектант по част „Архитектура“, с удостоверение за ППП №02003 от КАБ;
 - Инж. Виктор Кьосев – проектант по част „ЕЕ“, с удостоверение за ППП №13543 по част „ОВКХТТГ“ от КИИП и Удостоверение за професионална квалификация №ЕЕ 92/23.06.2010 г. за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, Технически университет – Габрово;
 - Инж. Мирослав Лилов – проектант по част „Конструктивна“, с удостоверение за ППП №00546 по част „КСС“ от КИИП;
 - Инж. Ваня Михайлова Андропова – проектант по част „Електрическа“, с удостоверение за ППП №13925 от КИИП;
 - Инж. Боян Младенов – проектант по част „ОВК“ с удостоверение за ППП №01981 от КИИП;
 - Инж. Красимира Ракъджиева – Груева – проектант по част „ВиК“, с удостоверение за ППП №01187 от КИИП;
- Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители и капацитета на трети лица;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1., т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5;
 - Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9;
 - Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10;
 - Техническо предложение, съдържащо
 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
 - Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7
 - Ценово предложение по образец – Приложение №8

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

- 4) Оферта от „Ар Джи Би“ ЕООД, с ЕИК 175046596, със седалище и адрес на управление гр. София, жк „Изток“, ул. „Незабравка“ №1, вх. А, ап. 17, тел. +359888668685, представлявано от Елена Иванова Христова-Пактиавал.

Офертата съдържа:

Page | 10

- Опис на документи;
- Представяне на участника по образец – Приложение №1;
- Заявление за участие по образец – Приложение №2;
- В т. 3 на Заявлението е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с покритие от 300 000 лв. за I категория строежи – застрахователна полица №1316190855000368, валидна до 07.08.2020 г.;
- В т. 4 на Заявлението е описано проектиране, сходно с предмета на поръчката:
 - Технически проект на обект: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград“;
 - Работен проект на обект „Разширение на метрото в София: III метролиния – бул. „Ботевградско шосе“ – бул. „Владимир Вазов“ – централна градска част – ж.к. „Овча купел“ I етап – проектиране и изпълнение на Метродепо „Земляне“ за техническа поддръжка и престой на подвижния състав за III метролиния. Подобект: „Изграждане на Административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, включително дворно пространство със зона за отдих и ограда в кв. 2, УПИ III, м. Славия, ул. „Житница“ №20, гр. София, във фаза „работен проект“;
- В т. 5 на Заявлението са посочени имената и позициите на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката:
 - Арх. Елена Христова – Пактиавал – Ръководител на екипа, проектант по част „Архитектура“, с удостоверение за ППП №02717 от КАБ;
 - Инж. Маргарита Янева – проектант по част „ЕЕ“ и „ОВК“, с удостоверение за ППП №02104 по част „ОВК“ от КИИП и Удостоверение за Енергийна ефективност и сертифициране на сгради №ЕС 842/21 издадено от Технически университет – София;
 - Инж. Стойно Богданов – проектант по част „Конструктивна“, с удостоверение за ППП №08562 по част „КСС“ от КИИП;
 - Инж. Филип Самуил Хачадурян – проектант по част „Електрическа“, с удостоверение за ППП №06889 от КИИП;
 - Инж. Евгения Манолова Георгиева – проектант по част „ВиК“, с удостоверение за ППП №01425 от КИИП;
- Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители и капацитета на трети лица;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №4;

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10;
- Техническо предложение, съдържащо
 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
 - Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7
- Ценово предложение по образец – Приложение №8

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

- 5) Оферта от Обединение „Горна Оряховица 2015-2020“, с ЕИК 176864183, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ №152, ет. 4, тел. 02/4262153, факс 02/8193602, представлявано от Константин Рачев Косев и с участници в обединението: „Инжпроект“ ООД, ЕИК 123652571 и „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД, ЕИК 201658843

Офертата съдържа:

- Опис на документи;
- Представяне на участника по образец – Приложение №1;
- Заявление за участие по образец – Приложение №2;
- В т. 3 на Заявлението е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с покритие: За „ИНЖПРОЕКТ“ ООД: от 150 000 лева за едно събитие и 300 000 лв. за агрегат за обект от I и всяка по-ниска категория строежи – застрахователна полица №212218231000006, валидна до 11.01.2020 г.;
- За „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД: от 150 000 лева за едно събитие и 150 000 лв. за агрегат за всички групи и категории строежи – застрахователна полица №21320333, валидна до 16.05.2020 г.;
- В т. 4 на Заявлението е описано проектиране, сходно с предмета на поръчката: За „ИНЖПРОЕКТ“ ООД;

- Архитектурно заснемане, конструктивно обследване, технически паспорт и изработване на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“, КСС и последващо осъществяване на авторски надзор за следните обекти в експлоатация: Адм. сграда на Община Гулянци, гр. Гулянци, кв. 43, УПИ IX, обл. Плевен; Център за предоставяне на услуги на гражданите, кв. 43, УПИ IX, обл. Плевен;
 - Работен проект за въвеждане на последващи мерки по енергийна ефективност за СОУ „Хр. Смирненски“ в ПИ с идентификатор 18099.401.1408, ул. „Г. С. Раковски“ №19-25, гр. Гулянци, общ. Гулянци, обл. Плевен;
- а „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД:
- Изготвяне на технически обследвания, технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Самоков;
 - Обследване за енергийна ефективност на сгради в експлоатация, изготвяне на доклад от проведено обследване за енергийна ефективност на сгради в експлоатация, издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация, изготвяне на протокол от оценка на постигнати енергийни спестявания в сграда, проверка за енергийна ефективност на отоплителна инсталация с водогреен котел за обекти на Университета по хранителни технологии – Пловдив, учебни корпуси Блок 3 и Блок 4 и отоплителна инсталация с водогреен котел в Блок 4;
- В т. 5 на Заявлението са посочени имената и позициите на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката:
- Арх. Константин Косев – Ръководител на екипа, проектант по част „Архитектура“, с удостоверение за ППП №02403 от КАБ;
 - Арх. Роман Пещерски – Експерт 1 – проектант по част „Архитектура“, с удостоверение за ППП №05392 от КАБ;
 - Арх. Емил Василев – проектант по част „Архитектурна – интериор“ с удостоверение за ППП №05748 от КАБ;
 - Инж. Емил Петков – проектант по част „Геодезия“ удостоверение за ППП №02151 от КИИП;
 - Арх. Цанко Цанов – проектант по част „ПУСО“, удостоверение за ППП №05569 от КАБ и удостоверение №16170/25.03.2016 г. за преминато лекционен и практическо обучение по Управление на строителните отпадъци и изисквания към рециклираните строителни материали;
 - Инж. Любомира Пейчева – Експерт 2, проектант по част „ЕЕ“, с удостоверение за ППП №01683 по част „ОВКХТТГ“ от КИИП;
 - Инж. Светослав Алдимиров – Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“, с удостоверение за ППП №06176 по част „КСС“ от КИИП;
 - Инж. Павлинка Тарлова – Експерт 4 - проектант част „Електро“, с удостоверение за ППП №08007 от КИИП;
 - Инж. Гергана Гълъбова – проектант по част „Електротехническа – слаботокови инсталации“, с удостоверение за ППП №09489 от КИИП;
 - Инж. Стела Чамова – Експерт 5 – проектант част „ОВК“, с удостоверение за ППП №06282 от КИИП;

- Инж. Катерина Ганева, проектант по част „ПБЗ“ „, с удостоверение за ППП №07077 от КИИП;
- Инж. Любомира Синадинска – Експерт 6 - проектант по част „ВиК“, с удостоверение за ППП №01534 от КИИП;
- Инж. Георги Грозданов – проектант по част „ПБ“ „, с удостоверение за ППП №01534 от КИИП;

Page | 13 При проверка в регистъра на КИИП бе установено, че инж. Георги Николов Грозданов е вписан с удостоверение за ППП с номер 13144 в секция „ВС“.

- Инж. Вяра Златева – експерт Строителни конструкции – обследване за енергийна ефективност, със Сертификат №ЕЕС108/21.06.2010 г. на ТУ-Варна;
 - Инж. Евгений Колев – експерт Електротехника и автоматика – обследване за енергийна ефективност, със Сертификат №ЕЕС109/21.06.2010 г. на ТУ-Варна;
 - Инж. Златина Петрова – Експерт ОВК-обследване за енергийна ефективност, , със Сертификат №ЕС 608/01.07.2010 г. на ТУ-София;
 - Инж. Александър Митев – Експерт ОВК-обследване за енергийна ефективност, , със Сертификат №ЕЕ99/23.06.2010 г. на ТУ-Габрово.
- Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители и капацитета на трети лица;
- Застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за „ИНЖПРОЕКТ“ ООД - копие;
 - Застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД – копие;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4, попълнена от Константин Косев, представляващ Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4, попълнена от Константин Косев, управител на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4, попълнена от Вяра Златева, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4, попълнена от Евгений Колев, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1., т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5, попълнена от Константин Косев, представляващ Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1., т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5, попълнена от Константин Косев, управител на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1., т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5, попълнена от Вяра Златева, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;

- Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1,, т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5, попълнена от Евгений Колев, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
- Споразумение за създаване на Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
- Анекс към Споразумение за създаване на Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
- Протокол от общото събрание на съдружниците в Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9, попълнена от Константин Косев, представляващ Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9, попълнена от Константин Косев, управител на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9 попълнена от Вяра Златева, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9, попълнена от Евгений Колев, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
- ;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10, попълнена от Константин Косев, представляващ Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10, попълнена от Константин Косев, управител на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10, попълнена от Вяра Златева, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10, попълнена от Евгений Колев, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
- Техническо предложение, съдържащо
 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
 - Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7, попълнена от Константин Косев, представляващ Обединение ДЗЗД „Горна Оряховица 2015-2020“;
 - Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по

- образец – Приложение №7, попълнена от Константин Косев, управител на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7, попълнена от Вяра Златева, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7, попълнена от Евгений Колев, управител на „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД;
- Ценово предложение по образец – Приложение №8

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

- б) Оферта от „СЕЛКО 7“ ЕООД, ЕИК 121301876, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. Хладилника, ул. Кишинев 16 Б, ет. 7, тел. +359 888 700 282, представлявано от Светослав Петров Ризов;

Офертата съдържа:

- Опис на документи;
- Представяне на участника по образец – Приложение №1;
- Заявление за участие по образец – Приложение №2;
- В т. 3 на Заявлението е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с покритие от 300 000 лв. за I категория строежи – застрахователна полица №131619085500002, валидна до 04.01.2020 г.;
- В т. 4 на Заявлението е описано проектиране, сходно с предмета на поръчката:
 - „Проектиране на строително-монтажни работи – основен ремонт и конструктивно укрепване на сгради на съдебната власт, по четири обособени позиции“, Обособена позиция №2 – Проектиране на конструктивно укрепване на сграда за органите на съдебната власт, гр. Бяла;
 - Работен проект за обект „СОУ „Алеко Константинов“ УПИ I 2042, ул. „Възраждане“, №104 и Спортно игрище , УПИ I 2062, ул. „Гето Йошев“, гр. Луковит;

- В т. 5 на Заявлението са посочени имената и позициите на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката:
 - Арх. Светослав Ризов – Експерт 1 – проектант по част „Архитектура“, с удостоверение за ППП №02121 от КАБ;
 - Инж. Стела Чамова – Експерт 2 – проектант част „Енергийна ефективност“, с удостоверение за ППП №06282 от КИИП, диплома серия А-96 ТУ-Сф №00038266;
 - Инж. Драгослав Йорданов – Експерт 3 – проектант по част „Конструктивна“, с удостоверение за ППП №08801 от КИИП;
 - Инж. Ван Филип Хачадурян – Експерт 4 – проектант по част „Електро“, с удостоверение за ППП №09096 от КИИП;
 - Инж. Стела Чамова – Експерт 5 – проектант част „ОВК“, с удостоверение за ППП №06282 от КИИП, диплома серия А-96 ТУ-Сф №00038266;
 - Инж. Любомира Синадинска – Експерт 6 - проектант по част „ВиК“, с удостоверение за ППП №01534 от КИИП;
- Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители и капацитета на трети лица;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по образец – Приложение №4;
 - Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1,, т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение №5;
 - Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС - Приложение №9;
 - Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение №10;
 - Техническо предложение, съдържащо
 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
 - Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7
 - Ценово предложение по образец – Приложение №8

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

Комисията приключи работата си за деня.

II. Комисията продължи своята работа на 05.09.2019 г. с разглеждане на предоставената от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

Page | 17

Участникът изтъква разнообразен опит в изпълнение на проектантски дейности, постигнат „опит и организация за оптимално извършване на дейността“, които позволяват „занижени срокове за фирмата и възложителя“. Посочил е, че при участие на проектантите в изработване на работни проекти, упражняване на авторски надзор и други сходни дейности „задължително трябва да се прибавят необходимите часове за транспортиране на проектантите до обекта и калкулираните разходи за път.“ Участникът в обосновката си е посочил, че „има утвърдена структура за организиране на процеса на проектиране – високо квалифицирани проектанти с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД и МОД за 2016 г.“

Участникът изтъква, че всички експерти в екипа му „притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти. Високата квалификация и професионален опит намаляват броя на необходимите човечески часове.“

Участникът изтъква „наличие на изключително благоприятни условия“ и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване, широкопечатна техника, собствен транспорт, голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори, отлична компютърна грамотност на експертите, успешно изпълнени договори със сходни параметри, като са изброени седем такива.

Към обосновката е приложена хонорар-справка и програма за изпълнение на услугата. В Техническото предложение на участника, на стр. 22 е посочен „Детайлен график за изпълнение на дейностите по договора“, какъвто не е приложен в офертата. Приложен е обаче към писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

Към писмената обосновка са приложени препоръки от възложители, които нямат касателство с начина на образуване на ценовото предложение.

Разгледана по същество, писмената обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно чл. 72, ал. 2 ЗОП обосновката може да се отнася до:

- 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, представено от участника, не е свързана с такива икономически особености на процеса по инвестиционно проектиране и останалите дейности, посочени в Техническата спецификация, които да са по-различни от тези, прилагани в мнозинството проектантски фирми. Не може да се приеме, че опитът в инвестиционното проектиране може да има

значителен ефект към понижаване на производствените разходи – напротив, опитните специалисти обикновено са по-добре платени, за сметка на работодателя-участник в дадената обществена поръчка. Използването на модерни софтуерни решения е повсеместно в процеса на инвестиционното проектиране. Както самият участник е изтъкнал в своята обосновка, предвид това, че основният му офис е разположен в гр. София, при определяне на цената „задължително трябва да се прибавят необходимите часове за транспортиране на проектантите до обекта и калкулираните разходи за път“. Като се има предвид, че транспортното разстояние от седалището на участника на ул. „Кожух планина“ бл. 16 до гр. Луковит, ул. Милин камък №2 е 115 км и с продължителност 1 час и тридесет минути в едната посока, буди недоумение къде са калкулирани разходите на проектантския екип – такива не са посочени в хонорар-справката, приложена към представената обосновка. Ако се приеме, че транспортното време е включено в броя часове, предвидени за изпълнение, то се оказва, че техническият контрол по част „Електрическа“, например, ще се проведе реално за два часа (при посочени пет, след извадени три часа за пътуване до и от гр. Луковит), а това няма как да гарантира качествено изпълнение на поръчката. Ако пък се приеме, че транспортът не е предвиден като време, следва заключението, че или посочените от участника човечко-часове са значително повече, а оттам и присъщите разходи, или часовата ставка на експертите е значително по-ниска. Последното би поставило под въпрос декларираното от участника спазване на изискванията за закрита на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд.

- 2) избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

Участникът не е изтъкнал или описал технически решения, които да се отразяват в такова ценово предимство, че да са с почти 50% по-евтини от средната цена, предложена от останалите участници в поръчката. Не може да се приеме, че наличието на „собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване, широкопечатна техника, собствен транспорт, голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори, отлична компютърна грамотност на експертите, успешно изпълнени договори“ представляват „изключително благоприятни условия за участника“.

- 3) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

Участникът не е развил, описал или другояче обосновал оригиналност на своето решение за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка. Описанието на процесите на инвестиционно проектиране не се различава съществено от предложенията на останалите участници, нито пък самият участник в обосновката си се е позовавал на такива обстоятелства.

- 4) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП (относно спазване всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право);

Участникът не се е позовал на такива обстоятелства.

5) възможността участникът да получи държавна помощ.

Участникът не се е позовал на такива обстоятелства.

С оглед на изложеното по-горе, офертата на участник „ВИП Проект БГ“ ЕООД следва да бъде отстранена от участие в обществената поръчка, на основание чл. 72, ал. 3, тъй като комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Page | 19

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите и ценовите предложения на допуснатите участници съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

1) Техническо предложение на участника „ФРИБУЛ“ ООД, ЕИК 103318710:

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7, подписана от двамата управители – арх. Юлия Железова и Живко Железов

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката от 50 /петдесет/ календарни дни, в това число:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект – 50 /петдесет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на конструктивно обследване и технически паспорт на сградата – 20 /двадесет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на обследване за енергийна ефективност – 30 /тридесет/ календарни дни.

Така предложените срокове НЕ съответстват на изискванията на Възложителя същият да не е по-дълъг от 50 /петдесет/ календарни дни. Изискването за минимален и максимален срок за извършване на проектирането, предмет на обществената поръчка, е изрично посочен в Техническата спецификация, неразделна част от документацията към обявата за събиране на оферти:

„Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране:

Максималният срок за изпълнение на предмета на поръчката според възложителя, е до 50 /петдесет/ календарни дни, а най-краткият реален срок за изпълнение на предмета на поръчката, според възложителя, е 20 /двадесет/ календарни дни. Срокът обхваща сроковете за изпълнение на конструктивно обследване и изработване на технически паспорт за строежа, както и доклад от обследване за енергийна ефективност, след което да се изготви инвестиционен

проект във фаза „Работен проект“. В срока не се включва времето за одобряване и съгласуване на проектната документация.“

С оглед на горепосоченото, офертата на участника „ФРИБУЛ“ ООД не съответства на предварително поставените условия за срок за изпълнение на услугата и следва да бъде отстранена, на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2) Техническо предложение на участника „Билдингконсулт МГ“ ООД, с ЕИК 203606724:

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката от 50 /петдесет/ календарни дни, в това число:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект – 30 /тридесет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на конструктивно обследване и технически паспорт на сградата – 10 /десет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на обследване за енергийна ефективност – 10 /десет/ календарни дни.

Така предложените срокове съответстват на изискванията на Възложителя същият да не е по-дълъг от 50 /петдесет/ календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок на проектирането от 90 /деветдесет/ календарни дни, което съответства на изискванията на Възложителя същият да не е по-кратък от 90 /деветдесет/ календарни дни.

Предложеният от участника срок на валидност на офертата, посочен в Заявлението за участие е 6 месеца, което съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа в подробности приложената към Техническото предложение на участника „Програма за изпълнение предмета на поръчката“ в обем от 47 страници и График за изпълнение на обществената поръчка. Програмата има следната структура:

- Изложение на предвидените дейности за изпълнение на поръчката;
- Представяне на участника с описание на предлаганите услуги и конкурентни предимства на дружеството-участник;
- Дейност 1: Изготвяне на конструктивно-техническа експертиза / доклад, въз основа на извършено пълно конструктивно обследване за установяване на действителното състояние на носещите конструктивни елементи на сградата и техническите им характеристики, свързани с изискванията на чл. 169 от ЗУТ (стр. 3 – 12);
- Дейност 2: Изработване на технически паспорт на сградата (стр. 12 – 22);
- Дейност 3: Изработване на доклад от обследване за енергийна ефективност (стр. 23 – 31);

- Дейност 4: Изработване на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“ за основен ремонт и преустройство на съществуващата сграда (стр. 31 – 42);
- Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача (стр. 42 – 44);
- Мерки за осигуряване на качеството (стр. 44 – 47).

Разгледана в подробности, Програмата за изпълнение предмета на поръчката съдържа редица неточности:

1. Повторения на идентични задачи, свързани с конструктивно обследване на сградата на ул. „Милин камък“ №2 в гр. Луковит, напр. „Първоначално събиране и проучване на наличната техническа документация за съществуващите строежи (стр. 4 и стр. 13); „Анализиране на събраните данни за наличната техническа документация от Ръководителя на Екипа на Изпълнителя“ (стр. 5 и 13), безразрушителни изследвания на конструкцията и други;
2. На стр. 29-30 са посочени ангажиментите на Ръководителя на екипа на участника – арх. Правдомира Алексиева. В разписаните отговорности не се установява връзка с конкретните изисквания в Техническата спецификация, свързани с начина на функциониране на сграда на съдебната власт – не се коментират подробности, свързани с режима на достъп, зоните за задържани лица и други. Подобна е ситуацията и с ангажиментите на проектанта по част „Електрическа“ (стр. 30-31 от офертата).
3. В „Стратегия за изпълнение на проектантската задача“ на стр. 33 е предвидено, че „Работният инвестиционен проект ще се изготви на база на Техническата спецификация, предоставена от Възложителя, задължителните мерки, включени в Техническия паспорт на сградата, енергоспестяващите мерки, предписани в доклада от обследването за енергийна ефективност и изискванията на действащата нормативна база“. Подобен подход отново не адресира конкретните специфики на сградата и бъдещото ѝ приложение.
4. На стр. 34, в т. 3.1. „Част АРХИТЕКТУРА“ е посочено, че „Ще се разработи Работен проект за Ремонт, обновяване, оборудване и внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградата на МДТ „Константин Кисимов“, гр. Велико Търново, общ. Велико Търново“, което не съответства на предмета на поръчката. В същата точка са изброени действащите към момента на проектирането нормативни актове и стандарти, с които ще бъде съобразен инвестиционният проект по тази част, сред които и „Наредба за устройство и безопасна експлоатация на сценични съоръжения, съгласувана от Главна инспекция за държавен технически надзор при Комитет по стандартизация сертификация и метрология“, която е изцяло неприложима към предмета на поръчката. Същевременно не се ангажира с нормативни актове, свързани със спецификата на обекта и изрично упоменати в Техническата спецификация.
5. Част 3.3. „Ел. Инсталации“ на стр. 37 също не се ангажира със специфики на обекта, изрично и подробно изброени в Техническата спецификация и свързани със системи за видеонаблюдение, контрол на достъпа и други.
6. В Част 3.4. „Водопровод и канализация“ на стр. 39 не е предвидено проектирането на отделни водомерни възли за отделните ползватели на сградата, съгласно изискванията на Техническата спецификация.

С оглед на горепосочените значителни несъответствия с изискванията на Възложителя следва, офертата на участника „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД не съответства на предварително поставените условия в Техническата спецификация и следва да бъде отстранена, на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

- 3) Техническо предложение на участника „Ар Джи Би“ ЕООД, с ЕИК 175046596:

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката от 50 /петдесет/ календарни дни, в това число:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект – 36 /тридесет и шест/ календарни дни;

Срок за изготвяне на конструктивно обследване и технически паспорт на сградата – 9 /девет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на обследване за енергийна ефективност – 5 /пет/ календарни дни.

Така предложените срокове съответстват на изискванията на Възложителя същият да не е по-дълъг от 50 /петдесет/ календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок на проектирането от 100 /сто/ календарни дни, което съответства на изискванията на Възложителя същият да не е по-кратък от 90 /деветдесет/ календарни дни.

Предложеният от участника срок на валидност на офертата, посочен в Заявлението за участие е 6 месеца, което съответства на изискванията на Възложителя.

4) Техническо предложение на участника Обединение „Горна Оряховица 2015-2020“, с ЕИК 176864183:

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката от 50 /петдесет/ календарни дни, в това число:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект – 40 /четиридесет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на конструктивно обследване и технически паспорт на сградата – 5 /пет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на обследване за енергийна ефективност – 5 /пет/ календарни дни.

Така предложените срокове съответстват на изискванията на Възложителя същият да не е по-дълъг от 50 /петдесет/ календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок на проектирането от 90 /деветдесет/ календарни дни, което съответства на изискванията на Възложителя същият да не е по-кратък от 90 /деветдесет/ календарни дни.

Предложеният от участника срок на валидност на офертата, посочен в Заявлението за участие е 6 месеца, което съответства на изискванията на Възложителя.

5) Техническо предложение на участника „СЕЛКО 7“ ЕООД, ЕИК 121301876:

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, в свободен текст;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата по образец – Приложение №7

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката от 50 /петдесет/ календарни дни, в това число:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект – 36 /тридесет и шест/ календарни дни;

Срок за изготвяне на конструктивно обследване и технически паспорт на сградата – 9 /девет/ календарни дни;

Срок за изготвяне на обследване за енергийна ефективност – 5 /пет/ календарни дни.

Така предложените срокове съответстват на изискванията на Възложителя същият да не е по-дълъг от 50 /петдесет/ календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок на проектирането от 100 /сто/ календарни дни, което съответства на изискванията на Възложителя същият да не е по-кратък от 90 /деветдесет/ календарни дни.

Предложеният от участника срок на валидност на офертата, посочен в Заявлението за участие е 6 месеца, което съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията приключи работата си по разглеждане на представените документи за подбор и в резултат взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията отстранява от участие в обществената поръчка офертата на участник „ВИП Проект БГ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, тъй като комисията счита, че представените обяснения и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

2. Комисията отстранява от участие в обществената поръчка офертата на участника „ФРИБУЛ“ ООД на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените

поръчки, тъй като същата не съответства на предварително поставените условия за срок за изпълнение на услугата.

3. Комисията отстранява от участие в обществената поръчка офертата на участника „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД , на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, тъй като не съответства на предварително поставените условия в Техническата спецификация.

Page | 24

С така взетите решения Комисията приключи работата си за деня.

III. Комисията продължи работата си на 09.09.2019 г. с оценка на офертите, допуснати до класиране.

Спрямо офертите, допуснати до класиране, бе приложена методиката за комплексна оценка, съгласно одобрената документация за участие.

Оценка по показател „Програма за изпълнение на поръчката“ – ТП:

1) Предложение за изпълнение на поръчката на „АР ДЖИ БИ“ ЕООД с ЕИК 175046596:

Предложението на участника съдържа:

- Дефиниция на предмет и цел на поръчката (стр. 1)
- Данни за обекта (стр. 1)
- Изисквания на Възложителя, свързани с изработването на Инвестиционен проект за строежа, които участникът ще изпълни (стр. 2) – повторение на текста от Техническата спецификация.
- Етапи за изпълнение на поръчката, обхващащи всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителни дейности, дейностите по изпълнението на проектирането и допълнителните инженерно-проучвателни работи (стр. 2 – стр. 30).

Обособените са следните четири етапа:

- Етап 1 – Набавяне на изходни данни и документи, необходими за изработването и одобряването на проекта;
 - Дейност 1. Преглед на налична техническа и проектна документация за сградата;
 - Дейност 2. Набавяне на допълнителна техническа и проектна документация за сградата;
- Етап 2 – Заснемане на сградата, изготвяне на конструктивно-техническа експертиза/доклад въз основа на извършено пълно конструктивно обследване, изработване на технически паспорт, изработване на доклад от обследване за енергийна ефективност и изработване на подробна фото документация за съществуващото положение;
 - Дейност 3. Архитектурно заснемане на сградата;
 - Дейност 4. Геодезическо заснемане на сградата и имота около нея;
 - Дейност 5. Изготвяне на конструктивно-техническа експертиза/доклад, въз основа на извършено пълно конструктивно обследване за установяване на действителното състояние на носещите конструктивни елементи на сградата

и техническите им характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията;

В тази дейност участникът описва задачи на конструктивното обследване, съдържание на конструктивната оценка на сградата и позоваване на действащи нормативни актове;

- Дейност 6. Изготвяне на подробна фото документация за сградата;
- Дейност 7. Изготвяне на технически паспорт на сградата;

В тази дейност участникът описва съдържанието на техническия паспорт на сградата, във връзка с разпоредбите на Наредба №5 от 28 декември 2006 г., без конкретна дефиниция за услугите, които се ангажира да извърши за нейното изпълнение.

- Дейност 8. Изготвяне на доклад от обследване за енергийна ефективност;

В тази дейност участникът само е маркирал, че обследването за енергийна ефективност „ще се извърши в съответствие с ЗЕЕ, действащите наредби и останалата нормативна уредба в областта енергийна ефективност на сградите.“

Посочено е също, че „Ще се изготви енергийно обследване и ще бъдат изпълнени мерки за енергийна ефективност, включващи при наличие на техническа възможност система за централно отопление и климатизация на сградата при използване на екологично чисти източници на енергия“. Това твърдение не представлява съществено развитие и надграждане на изискванията на Възложителя, доколкото копира текстовете на стр. 4 от Техническата спецификация, т. IV. Изготвяне на доклад от обследване за енергийна ефективност, абзаци 2, 3, 4 и 5.

Като цяло дейността е разписана повърхностно и неясно.

- Етап 3 – Изработване на „Работен проект“
 - Дейност 9. Изработване на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“ за основен ремонт и преустройство на съществуващата сграда;

Участникът е преписал изискванията към инвестиционния проект, посочени в т. V. от Техническата спецификация.

Отделните части на инвестиционния проект са само посочени, без да са развити или другояче демонстрирано разбиране за предмета на поръчката. По-нататък в описанието на дейността се следва плътно Техническата спецификация. Развита е обаче част „Конструктивна“ на инвестиционния проект, с обхват и съдържание съгласно Наредба №4/2001 г.

- Етап 4 – Осъществяване на авторски надзор
 - Дейност 10. Осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажните работи на обекта.

В тази си част предложението на участника удовлетворява минималните изисквания на Възложителя, като е представил описание на дейностите и обхващащите ги етапи, в съчетание с представения по-долу график на дейностите.

- Организация на работата на ключовия екип, с посочване разпределението на отговорностите и дейностите между тях. Подход за координация и съгласуване на дейностите, необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга (стр. 32 – стр. 33);

Участникът твърди, че в тази част е представена „подробна методология за изработване на инвестиционен проект, която ще бъде на разположение на всички експерти, ангажирани в процеса на инвестиционното проектиране“. Описан е подход, базиран на принципи като „стриктно прилагане на съответното европейско и национално законодателство“, „Прилагане изискванията на Възложителя“, „Принцип на устойчиво развитие и трансфер на знания“ и други, които кореспондират с изискванията на документацията за обществена поръчка, но не са пряко свързани с предмета ѝ. Описана е вътрешнофирмена „Система за управление на проекти“. Проследяването, отчитането и оценяването на всяко изпълнение се предвижда да се осъществява посредством „Осигуряване на прозрачна работна среда, както за екипа, така и за Възложителя, чрез ясно поставени задачи, срокове, приоритети и критерии за тяхното изпълнение“, както и че „Всички експерти... разполагат с крайни устройства (лаптопи, таблети и смартфони), които са с предварително инсталиран софтуер за достъп до проектите, както и непрекъснат мобилен достъп до интернет. Съобщенията на ръководството се визуализират веднага след въвеждането им в системата и всички засегнати експерти получават информацията на техните крайни устройства.“

- Дефиниране на необходимите ресурси за изпълнение на всяка от дейностите по проекта (стр. 33 – стр. 35);

В тази част от своето техническо предложение участникът описва наличното си оборудване (таблети с висока резолюция и професионален софтуер, дрон, последно поколение работни станции и софтуерни продукти, мултифункционална цветна лазерна А3 машина, служебен автомобил и други), но не е посочено за коя дейност кои ресурси ще се използват. Не е показано и разпределение на ресурсите (технически, човешки) по отделните дейности.

Комисията намира, че не е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти“.

- Организационна структура на проектантския екип (стр. 35);

Въпреки наименованието на този раздел от предложението на участника, в него не се съдържа описание на организационна структура, а бланкетни твърдения като „Структурата на екипа е построена, така, че да покрие специфичните изисквания на Възложителя, относно качеството и сроковете за изпълнение на основните дейности.“

- Дефиниране на необходимите ресурси за изпълнение всяка дейност и задача по договора с посочване на конкретни функции и отговорности на експертите (стр. 35 – стр. 40);

В тази част от своето предложение за изпълнение на поръчката Участникът представя ангажиментите на ключовите експерти, които е предложил в изпълнение на критериите за подбор. При внимателен прочит се установява, че описаните ангажименти на експертите кореспондират с дефинираните от Участника дейности. Посочени са и допълнителни експерти, които да изпълнят определени ангажименти, свързани с изпълнението на поръчката (напр. геодезист, проектант по част „Пожарна безопасност“,

„План за управление на строителните отпадъци“ и „Доклад от обследване за енергийна ефективност“.

Въпреки очевидната обвързаност на изложението на ангажиментите на експертите с дефинираните дейности и задачи, Комисията не приема, че е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти“.

Page | 27

- Таблица за разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, дефиниране обособени части от дейности които ще бъдат изпълнени от отделен експерт, чието изпълнение може да се проследи еднозначно, с дефинирано начало и ясен край (стр. 41 – стр. 42);

Посочената таблица, в съчетание с останалите части на предложението на Участника, показва разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, според дефиницията в одобрената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите. Съответно, комисията приема, че е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача“.

- Средства и подход за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката (стр. 43);

Посочени са следните средства за комуникация: Интернет комуникация, GSM комуникация, комуникация чрез документи на хартиен носител; лична комуникация и координация.

Участникът е посочил, че „Комуникацията с трети заинтересовани страни ще става само с Възложителя“, което не удовлетворява критерия „Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката“, тъй като на практика липсва подход за комуникация с трети заинтересовани страни (ангажирането на Възложителя в този процес не допринася за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката в предложения срок.

Комисията приема, че не е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката“.

- Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката (стр. 44 – стр. 46);

В тази част на предложението си Участникът описва следните точки: 1. Мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол; 2. Роли и отговорности по отношение на вътрешния контрол. Описани са три нива на контрол на изпълнението:

„Единна софтуерна система – ще осигурява проверка на входните и изходните данни за обекта в реално време между всички участници в процеса, ще намалява риска от човешка грешка на всички етапи от дейността, ще намалява времето за извършване на изчисленията“;

„Самоконтрол по време на изпълнението – Всеки участник в проектантския колектив ще следи за спазване на работния график, ще съгласува своите задачи с изпълнението на задачите на останалите участници ангажирани в изпълнението на задачата“;

„Ръководителят на проектантския екип ще осъществява непрекъснат контрол по изпълнението, ще разпределя задачите, ще контролира качеството на завършените задачи, ще следи за изпълнението на графика и бюджета, ще осъществява комуникацията между Възложителя и останалите проектанти, ще управлява рисковете, ще възлага допълнителни задачи, ще взема управленски решения и докладва изпълнението на Възложителя, ще съгласува предаването на изготвената документация“. Така предложените нива за контрол на изпълнението не включват конкретни мерки, които участникът да предвижда да изпълни при изпълнение на договора за обществена поръчка. Описанието на предложените от Участника „нива на контрол на изпълнението“ са по-скоро относими към общата вътрешна организация на дружеството, отколкото към изпълнението на конкретната обществена поръчка. Липсата на мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, които да са относими към предмета на обществената поръчка не гарантира качествено изпълнение на поръчката

Комисията приема, че не е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.“

Комисията приема, че е налице предложение за организация на работата на ключовия екип и разпределение на отговорностите и дейностите между тях, както и подход за координация и съгласуване на дейностите, необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и график на изпълнение на възложените услуги, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи на изпълнение.

Предложението на участника надгражда минималните изисквания на Възложителя, като е налице следното обстоятелство:

„За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);

Не са налице критериите „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението й експерти“, „Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката“ и „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.“

Съответно, като прилага одобрената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите, комисията присъжда на участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД оценка от 20 точки.

2) Предложение за изпълнение на поръчката на ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“ с ЕИК 176864183:

Предложението на участника съдържа:

- Цялостен подход за изпълнение на поръчката – описание (стр. 1);
- 1. Определяне на етапите и релевантните към тях дейности и поддейности за изпълнение на поръчката (стр. 1 – стр. 25)
 - Етап I – подготовка и мобилизация на екипа;
 - Дейност 1. Проверка на готовността на всички ключови проектантите за стартиране на работа;
 - Дейност 2. Провеждане на въстъпителна среща с представители на Възложителя;
 - Дейност 3. Проверка за актуални промени в приложимата към задачата нормативна уредба;
 - Етап II-ри Техническо обследване на сградата;
 - 1.1. Проучване и верификация на налична документация;
 - Дейност 1. Обследване за установяване на техническите характеристики на сградата, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1, т. 1-5 ЗУТ и съставяне на технически паспорт на сградите
 - Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики на сградата, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1, т. 1-5 ЗУТ и на технически паспорти на сградите;
 - Изготвяне на технически паспорт и техническо обследване за установяване на техническите характеристики на сградите;
 - Дейност 2. Обследване за енергийна ефективност на сградата, придружено от сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, издаден по реда на глава четвърта от Наредба №Е-РД-04-1/22.01.2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради;

На стр. 4-7 от предложението на участника е дадено описание на последователността и поддейностите на Дейност 1 по-горе.

На стр. 9-14 от предложението на участника е дадено описание на последователността и поддейностите на Дейност 2 по-горе.

На стр. 15-17 в табличен вид е представена обвързаността на предложените дейности с очаквани резултати.

На стр. 17-19 в табличен вид е представен подход и методи за изпълнение предмета на поръчката по отношение на описаните две дейности от Етап I.

- Етап III – Изработване на инвестиционен проект за сградата
 - Дейност I-ва – подготвителна
 - Дейност II-ра – разработване на инвестиционния проект във фаза „Работен проект“
 - Поддейност II-1 – обемно-планировъчно проучване

Участникът е посочил, че „Целта на тази поддейност е да се представи на Възложителя и по-специално на ГД „Охрана“ при МП на предложението за обемно-планировъчно решение на различните зони за сигурност, предварителната архитектура и философия на системите за сигурност.“

- Поддейност II-2 – разработване на инвестиционния проект в обхват и съдържание съгласно „техническата спецификация“ и Наредба №4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти;

Цитирани са изискванията на Техническата спецификация по отношение на необходимите проектни части. Посочени са предпоставки, които участникът взема предвид, с оглед спецификата на използване на сградата (зони за охрана и т.н.). Представен е методологичен подход за изпълнение на тази поддейност и инвестиционното проектиране в цялост.

- Поддейност II-3 Съгласуване на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж;
- Етап IV-ти – упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строително монтажните работи на обекта;

В тази си част предложението на участника удовлетворява минималните изисквания на Възложителя, като е представил описание на дейностите и обхващащите ги етапи, в съчетание с представения по-долу график на дейностите.

- 2. Организация на работата на екипа от ключови експерти, разпределението на отговорностите и дейностите между тях, подходът за координация и съгласуване на дейностите;
 - 2.1. Общи бележки и разяснения по организация за изпълнение на проектирането съгласно техническото задание;

Участникът е посочил вътрешното разпределение между партньорите в обединението – кой какви дейности ще изпълни, на база на предишен опит и компетентност, като „ИНЖПРОЕКТ“ ООД ще изпълни всички дейности по техническо обследване, инвестиционно проектиране и авторски надзор, а „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД ще изпълни дейността по обследване за енергийна ефективност.

- 2.2. Взаимовръзките на отделните части на проекта;

На стр. 27 от предложението на Участника е дадена диаграма, демонстрираща взаимовръзките на отделните части на проекта както в отделните етапи, така и между етапите.

- 2.3. Организация на работата на проектантския екип – Списък на проектантския екип;

Посочени са лицата от проектантския екип с тяхната професионална квалификация и опит, образователна степен и специалност, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Изброени са лицата, които ще участват в изпълнение на дейностите по техническо обследване на сградата, изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, съгласно дефинираните от Участника етапи и дейности.

- 2.4. Проектантите, които ще участват Етап II-ри – Техническо обследване на сградата, Дейност II – обследване за енергийна ефективност на сградата, придружено от сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, издаден по реда на глава четвърта от Наредба №Е-РД-04-1/22.01.2016 г. за обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради;

Изброени са лицата, които ще участват в изпълнение на дейностите по обследване за енергийна ефективност, съгласно дефинираните от Участника етапи и дейности.

- 2.5. Разпределение на дейностите и отговорностите между членовете на проектантския екип

Посочени са лицата от проектантския екип, техните отговорности, включително конкретните проектни части, за чието изработване отговарят, съгласно дефинираните от Участника етапи и дейности. От описанието е видно разбиране за начина на изпълнение на поръчката и постигане на необходимия резултат, както и вътрешната съгласуваност и координация на екипа.

- 3. Разпределение на проектантския екип по етапи и задачи

Посочени са поименно членовете на екипа от експерти, натоварени с изпълнението на отделните дейности и поддейности, както и конкретните им задачи, като описанието са видни и резултатите от тяхната работа. Описанието е в съответствие с Техническата спецификация и приложимата нормативна уредба, и следва дефинираните от Участника етапи и дейности.

Комисията приема, че Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е разпределението на отговорностите и дейностите между тях, подходът за координация и съгласуване на дейностите, необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, с което изпълнява минималните изисквания на Възложителя.

Комисията приема, че е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача“.

- 4. Ресурси за изпълнение на поръчката;

Посочени са използваните от обединението офиси, служебни автомобили, технически средства за измерване и геодезически инструменти, компютърна техника и периферии, плотери, многофункционални офис машини, софтуер, графични приложения. Посочени са членовете на екипа от експерти, които отговарят за използването им. Въпреки изчерпателното изброяване и релевантността на ресурсите, предложени от Участника, Комисията не може да приеме, че е налице критерият „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти” за надграждане на минималните изисквания на Възложителя съгласно одобрената методика за комплексна оценка на офертите. Неизпълнението на критерия се състои в липса на описание на ресурсите, необходими за изпълнение на всяка дейност, въпреки дефинираните задължения на отговорните за нея експерти.

- 4. Начини за осъществяване на комуникацията, координацията и съгласуване на дейностите с Възложителя и между членовете на проектантския екип
 - 4.1. Принципи за комуникация;
 - 4.2. Координацията и съгласуване на дейностите с Възложителя;

Въпреки дефинираните заглавия на подточките от предложението на участника, в изложението са предвидени и средства и подходи за комуникация не само с възложителя и вътре в екипа от експерти, но и с трети заинтересовани страни:

„4.2.5. Среща при стартиране на процеса по съгласуване на проекта.

Прилагайки принципа на „взаимопомощ и съпричастност“, на тази среща ще се обсъдят възможностите за съкращаване на сроковете, които са установени, като практика в експлоатационните дружества и компетентните органи. Важен елемент е да се определи упълномощен отговорник от страна на Възложителя за процеса на съгласуването. Това се налага от факта, че част от експлоатационните дружества приемат и връщат материали на собственика на имота или упълномощено от него лице.“

Комисията приема, че е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката“.

- 5. Мерки за гарантиране на качеството и навременното изпълнение на поръчката;

Описано е прилагането на системи за управление на качеството по стандарт ISO 9001. В табличен вид са изложени мерки за контрол на качеството и навременно изпълнение на поръчката. Мерките са относими към предмета на поръчката.

Като взе предвид и останалите части от предложението на Участника, Комисията приема, че е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката“.

- 6. График за изпълнение на поръчката

В тази част участникът е обяснил приложения към предложението линеен календарен график, използваните при съставянето му принципи и предпоставки. Графикът съответства на дефинираните от участника етап, дейности и поддейности.

Комисията приема, че е налице предложение за организация на работата на ключовия екип и разпределение на отговорностите и дейностите между тях, както и подход за координация и съгласуване на дейностите, необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и график на изпълнение на възложените услуги, както и описателна част към него, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи на изпълнение.

Предложението на участника надгражда минималните изисквания на Възложителя, като са налице следните три обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);
2. Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката;
3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

Не е налице критерият „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти“. Съответно, като прилага одобрената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите, комисията присъжда на участника ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“ оценка от 40 точки.

- 3) Предложение за изпълнение на поръчката на „СЕЛКО 7“ ЕООД с ЕИК 121301876:

Предложението на Участника съдържа:

Предложението на участника съдържа:

- Дефиниция на предмет и цел на поръчката (стр. 1)
- Данни за обекта (стр. 1)
- Изисквания на Възложителя, свързани с изработването на Инвестиционен проект за строежа, които участникът ще изпълни (стр. 2) – повторение на текста от Техническата спецификация.
- Етапи за изпълнение на поръчката, обхващащи всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителни дейности, дейностите по изпълнението на проектирането и допълнителните инженерно-проучвателни работи (стр. 2 – стр. 30).

Обособените са следните четири етапа:

- Етап 1 – Набавяне на изходни данни и документи, необходими за изработването и одобряването на проекта;
 - Дейност 1. Преглед на налична техническа и проектна документация за сградата;
 - Дейност 2. Набавяне на допълнителна техническа и проектна документация за сградата;
- Етап 2 – Заснемане на сградата, изготвяне на конструктивно-техническа експертиза/доклад въз основа на извършено пълно конструктивно обследване, изработване на технически паспорт, изработване на доклад от обследване за енергийна ефективност и изработване на подробна фото документация за съществуващото положение;
 - Дейност 3. Архитектурно заснемане на сградата;
 - Дейност 4. Геодезическо заснемане на сградата и имота около нея;
 - Дейност 5. Изготвяне на конструктивно-техническа експертиза/доклад, въз основа на извършено пълно конструктивно обследване за установяване на действителното състояние на носещите конструктивни елементи на сградата и техническите им характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията;

В тази дейност участникът описва задачи на конструктивното обследване, съдържание на конструктивната оценка на сградата и позоваване на действащи нормативни актове;

- Дейност 6. Изготвяне на подробна фото документация за сградата;
- Дейност 7. Изготвяне на технически паспорт на сградата;

В тази дейност участникът описва съдържанието на техническия паспорт на сградата, във връзка с разпоредбите на Наредба №5 от 28 декември 2006 г., без конкретна дефиниция за услугите, които се ангажира да извърши за нейното изпълнение.

- Дейност 8. Изготвяне на доклад от обследване за енергийна ефективност;

В тази дейност участникът само е маркирал, че обследването за енергийна ефективност „ще се извърши в съответствие с ЗЕЕ, действащите наредби и останалата нормативна уредба в областта енергийна ефективност на сградите.“

Посочено е също, че „Ще се изготви енергийно обследване и ще бъдат изпълнени мерки за енергийна ефективност, включващи при наличие на техническа възможност система за централно отопление и климатизация на сградата при използване на екологично чисти източници на енергия“. Това твърдение не представлява съществено развитие и надграждане на изискванията на Възложителя, доколкото копира текстовете на стр. 4 от Техническата спецификация, т. IV. Изготвяне на доклад от обследване за енергийна ефективност, абзаци 2, 3, 4 и 5.

Като цяло дейността е разписана повърхностно и неясно.

- Етап 3 – Изработване на „Работен проект“
 - Дейност 9. Изработване на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“ за основен ремонт и преустройство на съществуващата сграда;

Участникът е преписал изискванията към инвестиционния проект, посочени в т. V. от Техническата спецификация.

Отделните части на инвестиционния проект са само посочени, без да са развити или другояче демонстрирано разбиране за предмета на поръчката. По-нататък в описанието на дейността се следва плътно Техническата спецификация. Развита е обаче част „Конструктивна“ на инвестиционния проект, с обхват и съдържание съгласно Наредба №4/2001 г.

- Етап 4 – Осъществяване на авторски надзор

- Дейност 10. Осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажните работи на обекта.

Page | 35

В тази си част предложението на участника удовлетворява минималните изисквания на Възложителя, като е представил описание на дейностите и обхващащите ги етапи, в съчетание с представения по-долу график на дейностите.

- Организация на работата на ключовия екип, с посочване разпределението на отговорностите и дейностите между тях. Подход за координация и съгласуване на дейностите, необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга (стр. 32 – стр. 33);

Участникът твърди, че в тази част е представена „подробна методология за изработване на инвестиционен проект, която ще бъде на разположение на всички експерти, ангажирани в процеса на инвестиционното проектиране“. Описан е подход, базиран на принципи като „стриктно прилагане на съответното европейско и национално законодателство“, „Прилагане изискванията на Възложителя“, „Принцип на устойчиво развитие и трансфер на знания“ и други, които кореспондират с изискванията на документацията за обществена поръчка, но не са пряко свързани с предмета ѝ. Описана е вътрешнофирмена „Система за управление на проекти“. Проследяването, отчитането и оценяването на всяко изпълнение се предвижда да се осъществява посредством „Осигуряване на прозрачна работна среда, както за екипа, така и за Възложителя, чрез ясно поставени задачи, срокове, приоритети и критерии за тяхното изпълнение“, както и че „Всички експерти... разполагат с крайни устройства (лаптопи, таблети и смартфони), които са с предварително инсталиран софтуер за достъп до проектите, както и непрекъснат мобилен достъп до интернет. Съобщенията на ръководството се визуализират веднага след въвеждането им в системата и всички засегнати експерти получават информацията на техните крайни устройства.“

- Дефиниране на необходимите ресурси за изпълнение на всяка от дейностите по проекта (стр. 33 – стр. 35);

В тази част от своето техническо предложение участникът описва наличното си оборудване (таблети с висока резолюция и професионален софтуер, дрон, последно поколение работни станции и софтуерни продукти, мултифункционална цветна лазерна АЗ машина, служебен автомобил и други), но не е посочено за коя дейност кои ресурси ще се използват. Не е показано и разпределение на ресурсите (технически, човешки) по отделните дейности.

Комисията намира, че не е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти”.

- Организационна структура на проектантския екип (стр. 35);

Page | 36 Въпреки наименованието на този раздел от предложението на участника, в него не се съдържа описание на организационна структура, а бланкетни твърдения като „Структурата на екипа е построена, така, че да покрие специфичните изисквания на Възложителя, относно качеството и сроковете за изпълнение на основните дейности.“

- Дефиниране на необходимите ресурси за изпълнение всяка дейност и задача по договора с посочване на конкретни функции и отговорности на експертите (стр. 35 – стр. 40);

В тази част от своето предложение за изпълнение на поръчката Участникът представя ангажиментите на ключовите експерти, които е предложил в изпълнение на критериите за подбор. При внимателен прочит се установява, че описаните ангажименти на експертите кореспондират с дефинираните от Участника дейности. Посочени са и допълнителни експерти, които да изпълнят определени ангажименти, свързани с изпълнението на поръчката (напр. геодезист, проектант по част „Пожарна безопасност“, „План за управление на строителните отпадъци“ и „Доклад от обследване за енергийна ефективност“.

Въпреки очевидната обвързаност на изложението на ангажиментите на експертите с дефинираните дейности и задачи, Комисията не приема, че е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти”.

- Таблица за разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, дефиниране обособени части от дейности които ще бъдат изпълнени от отделен експерт, чието изпълнение може да се проследи еднозначно, с дефинирано начало и ясен край (стр. 41 – стр. 42);

Посочената таблица, в съчетание с останалите части на предложението на Участника, показва разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, според дефиницията в одобрената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите. Съответно, комисията приема, че е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача“.

- Средства и подход за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката (стр. 43);

Посочени са следните средства за комуникация: Интернет комуникация, GSM комуникация, комуникация чрез документи на хартиен носител; лична комуникация и координация, както и комуникация с трети заинтересовани страни.

По отношение на комуникацията с трети страни Участникът е посочил, че „Възложителят на този етап не е дал информация за трети заинтересовани страни – имащи

отношение към проекта за основен ремонт и преустройство на сградата предмет на обществената поръчка. Няма представени договори за предоставяне на помещения от сградата под наем. Няма представени договори или други документи за ползване на част от сградата за друго предназначение“. Посочено е също така, че „Комуникацията с трети заинтересовани страни ще става чрез Възложителя, при спазване на договора и действащата нормативна уредба“, което не удовлетворява критерия „Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката“, тъй като на практика липсва подход за комуникация с трети заинтересовани страни (ангажирането на Възложителя в този процес не допринася за качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката в предложения срок). В допълнение, не са разгледани подходи и методи за комуникация нито в тази част, нито в останалите части на предложението на участника по отношение на комуникация с ключови трети заинтересовани страни като компетентни контролни органи, експлоатационни дружества, местни власти, ГД „Охрана“ с оглед спецификата на сградата и други.

Комисията приема, че не е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката“.

- Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката (стр. 44 – стр. 46);

В тази част на предложението си Участникът описва следните точки: 1. Мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол; 2. Роли и отговорности по отношение на вътрешния контрол. Описани са три нива на контрол на изпълнението:

„Единна софтуерна система – ще осигурява проверка на входните и изходните данни за обекта в реално време между всички участници в процеса, ще намалява риска от човешка грешка на всички етапи от дейността, ще намалява времето за извършване на изчисленията“;

„Самоконтрол по време на изпълнението – Всеки участник в проектантския колектив ще следи за спазване на работния график, ще съгласува своите задачи с изпълнението на задачите на останалите участници ангажирани в изпълнението на задачата“;

„Ръководителят на проектантския екип ще осъществява непрекъснат контрол по изпълнението, ще разпределя задачите, ще контролира качеството на завършените задачи, ще следи за изпълнението на графика и бюджета, ще осъществява комуникацията между Възложителя и останалите проектанти, ще управлява рисковете, ще възлага допълнителни задачи, ще взема управленски решения и докладва изпълнението на Възложителя, ще съгласува предаването на изготвената документация“. Така предложените нива за контрол на изпълнението не включват конкретни мерки, които участникът да предвижда да изпълни при изпълнение на договора за обществена поръчка. Описанието на предложените от Участника „нива на контрол на изпълнението“ са по-скоро относими към общата вътрешна организация на дружеството, отколкото към изпълнението на конкретната обществена поръчка. Липсата на мерки за вътрешен контрол и организация

на работата на екипа от експерти, които да са относими към предмета на обществената поръчка не гарантира качествено изпълнение на поръчката

Комисията приема, че не е налице надграждане на минималните изисквания на Възложителя по критерий „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.“

Page | 38

Комисията приема, че е налице предложение за организация на работата на ключовия екип и разпределение на отговорностите и дейностите между тях, както и подход за координация и съгласуване на дейностите, необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и график на изпълнение на възложените услуги, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи на изпълнение.

Предложението на участника надгражда минималните изисквания на Възложителя, като е налице следното обстоятелство:

За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);

Не са налице критериите „За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението й експерти“, „Предложени са средствата и подходът за комуникация с Възложителя и трети заинтересовани страни, с оглед качествено изпълнение на поръчката“ и „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката“.

Съответно, като прилага одобрената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите, комисията присъжда на участника „СЕЛКО 7“ ЕООД оценка от 20 точки.

Оценка по показател „Ценово предложение“ – ЦП:

Оценката на участниците по показателя се формира по следния начин :

$$\text{ЦП} = (\text{ЦП}_{\min} / \text{ЦП}_i) \times 50$$

Където ЦП_i е предложена крайна цена (без ДДС) съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където ЦП_{\min} е минималната предложена крайна (без ДДС) цена съгласно Ценовото предложение на участника предложил най-ниска цена.

№	Участник	ЦП_i	ЦП_{\min}	ЦП
4.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	39 700,00 лв.	33 400,00 лв.	42.07 т.
5.	ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“	44 800,00 лв.	33 400,00 лв.	37,28 т.

6.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	33 400,00 лв.	33 400,00 лв.	50,00 т.
----	----------------	---------------	---------------	----------

Комплексна оценка:

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула: **КО = ТП + ЦП**, където КО е

Page | 39 общата комплексна оценка на участника.

№	Участник	ТП	ЦП	КО
4.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	20 т.	42,07 т.	62,07 т.
5.	ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“	40 т.	37,28 т.	77,28 т.
6.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	20 т.	50,00 т.	70,00 т.

Комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на представените оферти и в резултат взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Класира на първо място участника ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“ с комплексна оценка 77,28 т.
2. Класира на второ място участника „СЕЛКО 7“ ЕООД с комплексна оценка 70 т.
3. Въз основа на работата си по разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява и на основание чл. 60, ал. 1 т. 9 от ППЗОП предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет **„Изготвяне на инвестиционен проект за извършване на основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ №2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд гр. Луковит“** с класирания на първо място участник ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА – 2015-2020“.

С горното комисията приключи окончателно своята работа. Настоящият протокол се подписа от членовете на комисията на 2019 г.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:..... П / Артур Асланян/
1. ПИнж. Христина Ангелова
2. ПМилена Петкова